



Kliimaministeerium  
info@kliimaministeerium.ee  
Paldiski mnt 96  
13522, Harju maakond, Tallinn

Meie 23.01.2024 nr 11.2-38/24/239-1

### **Vaide edastamine**

Perioodi 2014–2020 struktuuritoetuse seaduse § 51 lõike 2, majandus- ja taristuministri 03.10.2014 määruse nr 85 „Transpordi infrastruktuuri arendamine perioodil 2014–2020“ (edaspidi *meetme määrus*) § 3 lõike 1 ja § 5 ning haldusmenetluse seaduse (edaspidi *HMS*) § 80 lõike 1 alusel edastame Kliimaministeeriumile lahendamiseks AS Tallinna Lennujaam (edaspidi ka *vaide esitaja* või *toetuse saaja*) 17.01.2024 esitatud vaide Riigi Tugiteenuste Keskuse (edaspidi *RTK* või *rakendusüksus*) 18.12.2023 finantskorrektsiooni otsuse nr 11.2-38/23/1524 (edaspidi *otsus*) kehtetuks tunnistamiseks.

Rakendusüksus kontrollis vaide esitamise tähtaegsust ja vastavust HMS § 76 lõikele 2 ning tuvastas, et vaide vastab nõuetele.

Tutvudes vaidega, on rakendusüksus seisukohal, et vaides esitatud põhjendused ei anna alust vaide rahuldamiseks ega vaidlustaud otsuse kehtetuks tunnistamiseks.

Vaide esitaja on seisukohal, et otsus on õigusvastane, kuivõrd selle andmisel on tuginetud kuni 08.10.2020 kehtinud Vabariigi Valitsuse 01.09.2014 määruse nr 143 „Perioodi 2014–2020 struktuuritoetusest hüvitatavate kulude abikõlblikuks lugemise, toetuse maksmise ning finantskorrektsioonide tegemise tingimused ja kord“ (edaspidi *ühendmäärus*) redaktsiooni § 22 lõikele 14. Kuigi toetuse saaja mõnab, et viidatud säte on oma sisus samaks jäänud, on ta arvamusel, et õigusliku alusena oleks pidanud kohaldama taotluse rahuldamise otsuse tegemise ajal, s.o 30.12.2015 kehtinud ühendmääruse redaktsiooni ning ainuüksi see asjaolu on piisav vaide rahuldamiseks. Rakendusüksus toetuse saajaga ei nõustu. Kuna otsuse õigusliku alusena rakendatud ühendmääruse säte oli oma sisus sama võrreldes toetuse saaja taotluse rahuldamise otsuse ajal kehtinud ühendmääruse redaktsiooniga<sup>1</sup>, siis varasema redaktsiooni kohaldamine ei tooks toetuse saajale kaasa õigustatud ootust korrektsiooni teisiti sisustamiseks, sh väiksema määra rakendamiseks. Vastupidist seisukohta ei saa tuletada ka Riigikohtu põhiseaduslikkuse järelevalve asjas nr 5-23-2 tehtud otsusest.

Vaidest nähtuvalt heidab toetuse saaja rakendusüksusele ette ka seda, et 5%-st väiksema korrektsioonimäära rakendamist pole piisavalt kaalutletud, sh ei ole otsuses esitatud põhjendusi väiksemate määrade rakendamata jätmiseks. Rakendusüksus on seisukohal, et asjakohase määra leidmisel ei nõua kaalutusõiguse teostamine seda, et iga võimaliku numbrilise väärtuse juures

---

<sup>1</sup> Erinevus oli vaid sättes kasutatud mõiste “lihtsustatud korras tellitav teenus” asendamine mõistega „sotsiaal- ja eriteenuste erimenetlus“ uue riigihangete seaduse jõustumisest tulenevalt.  
Lõkke 4 / 10122 Tallinn / 663 8200 / info@rtk.ee / www.rtk.ee / Registrikood 70007340

oleks esitatud selgitus, miks selle kohaldamist võimalikuks ei peeta, vaid piisab sellest, kui on esitatud konkreetse määra rakendamist toetavad põhjendused.

Muus osas kordavad vades esitatud põhjendused toetuse saaja varasemaid, järelevalvemenetluses esitatud seisukohti ning rakendusüksus on neid vaidlustatud otsuses igakülgsest käsitletud. Rakendusüksus jääb otsuses toodu juurde ja leiab, et finantskorrektsiooni tegemine on antud juhul põhjendatud.

Toetuse saaja vaidele on olulisemad vaidlust puudutavad materjalid juurde lisanud. Juhul kui ministeeriumil peaks tekkima vajadus saada täiendavat infot järelevalvemenetluses kogutud tõendite ja esitatud seisukohtade kohta, siis oleme valmis asjaolusid selgitama ja vajalikke materjale juurde esitama. Järelevalvemenetluse viis läbi RTK riskijuhtimise ja järelevalve talituse ekspert Kersti Metsalo ([kersti.metsalo@rtk.ee](mailto:kersti.metsalo@rtk.ee)).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Katri Oja  
vanemjurist

Lisa: AS Tallinna Lennujaam vaie koos lisadega

Katri Oja  
[katri.oja@rtk.ee](mailto:katri.oja@rtk.ee)